POR FRAY IOAN COLOMA, ASSERTO RELIGIOSO DEL ORDEN TERCERO DE S. FRANCISCO.

CONTRA

EL PADRE MINISTRO, Y DEMAS RELIGIOSOS del Conuento de la Santa Veracruz del dicho Orden de la Ciudad de Xerez de la Frontera.

SOBRE

La nulidad de la asserta profession, que de hecho hizo en el dicho Conuento el dicho Fray Ioan Coloma.

EN EL ARTICVLO

De la contestacion de la dicha demanda.



1 EN El se pretende por Fray Ioan Coloma se compela por censuras al dicho Conuento, y su Procurador en su nombre, a que conteste la dicha demanda; y por el Conuento que no ha de tener lugar, por auer passado mas de cinco años despues q̃ se hizo de hecho la dicha asserta professiō, y no auer mostrado dispēsaciō del lapso del quinquenio, de que habló el santo Concilio de Trento, para que sea oydo el dicho Fray Ioan; y porque se alega por el dicho Conuento, que el susodicho no fue forçado en la dicha asserta profession.

2 Por el dicho Fray Ioan se pretende, que el dicho Conuento ha de contestar la demanda, sin embargo de sus alegaciones, y de que ayan passado los dichos cinco años despues que hizo de hecho la dicha asserta profession, sin necesitar de la dicha dispensacion, por durar, como dura la causa del miedo, que padecio el dicho Fray Ioan por viuir Alvaro Perez de Roxas su padre legitimo, que

le

le hizo la fuerça, y q̃ fue tal, q̃ pudo caer en qualquiera constante varõ, y la mayor que se considera en derecho; y por auer pedido restitucion in integrum ex clausula generali si qua mihi contra el lapso del quinquenio, que se le deue conceder.

3 Para lo qual se supone por hecho constante, que a los diez y siete de Febrero deste año de quarenta y dos, el dicho Fray Ioan puso demanda de nulidad de su asserta profession al dicho Conuento, y que para obligarle a que contestasse su demanda, ofrecio informacion de la fuerça, y miedo que auia padecido, y que oy duraua, por viuir el dicho su padre; y que auiendole mandado recibir por el señor Prouisor, por su auto de ocho de Mayo deste dicho año el Padre Conjuez en el dicho dia proueyò auto, en que declarò no tenia obligacion el dicho Conuento a contestar la demanda del dicho fray Ioan por el lapso del quinquenio, denegandole tacitamente el que se recibiesse la dicha informacion.

4 De este auto, y de la dicha denegaciõ se apelò por el dicho fray Ioan, y el dicho Conuento del auto del señor Prouisor, y de auer mandado recibir la dicha informacion; y ambas partes se querellaron por via de fuerça en la Real Audiencia, donde los Señores della por su auto de doze del dicho mes de Mayo declararon, que el dicho señor Prouisor no hazia, ni haze fuerça en mandar recibir la dicha informacion, y le remitieron este pleyto, y causa; y assi mismo que el dicho Padre Conjuez hazia fuerça en el dicho su auto, y denegacion de que se recibiesse la dicha informacion, como consta del pleyto a fojas 51.

5 Debuelto el pleyto, en execucion del dicho auto de los Señores de la Real Audiencia, el dicho señor Prouisor, y Padre Conjuez proueyeron vno a los catorze del dicho mes de Mayo, en que mandaron recibir la dicha informacion con termino de diez dias peremptorios, con denegacion de otro termino; y q̃ si el dicho Conuento quisiesse hazer informaciõ de lo contrario, la pudiesse dar dẽtro del dicho termino.

6 En el verificò el dicho Fray Ioan Coloma con ocho testigos, que se examinaron en la dicha Ciudad de Xerez de la Frõtera, y dos en la de Cadiz, en virtud de comissiõ de los dichos señores, Prouisor, y Conjuez, que por todos son diez; como siendo de edad de diez y siete a diez y ocho años el dicho fray Ioan, le persuadio demasiadamente Alvaro Perez de Roxas su padre en muchas ocasiones a que tomasse el dicho habito, y fuesse Religioso, y que lo resistió, y dixo, q̃ no lo queria ser, como lo deponen todos los testigos en la segunda pregunta, y el que le amenazó el dicho su padre, que sino era Frayle, que le auia de echar de su casa, y que le quitaria la vida, sino era Religioso, como lo depone el mesmo padre al fin de la segunda pregũta. Y lo mismo depone en ella el quarto testigo, y en la tercera deponen todos los testigos, que porque el dicho fray Ioan Coloma insistia en que no auia de ser Religioso, el dicho su padre le puso las manos muchas vezes, dandole de palos, y haziendole otros malos tratamiẽtos, y ame

nazas,

nazas, de que lo auia de echar de su casa para no acudirle con cosa alguna de lo necessario, todo para obligarle por este camino a que contra su voluntad tomasse el estado de Religioso, añadiendo, y bolviendo a repetir las dichas amenazas, de que si no lo hazia le auia de quitar la vida, en que concluyen casi todos los diez testigos en la dicha tercera pregunta. Y el quarto depone, que dixo el dicho su padre, lo auia de hazer echar en vna Galera, sino venia con su voluntad. Y el septimo testigo en la dicha tercera pregunta depone, como el padre del dicho Fray Ioan Coloma vsò con el de tan extraordinarios rigores, q̃ vsando dellos, lo colgó de vn pie, para que estuuiesse pendiente de las vigas, todo porque le replicaua, y dezia, que no auia de ser Religioso. Y en este genero de crueldad concuerda el vltimo testigo, que es el decimo, casi al fin de la quarta pregunta, y en la tercera, que despues de auerle dado con vn palo el dicho su padre, estaua tan colerico, que echandole en el suelo, y dandole muchas cozes, le puso el pie sobre el pescueço, apretandole con el de suerte, que lo ahogaua, como lo hiziera sino se lo quitara Doña Maria Coloma su hija, y hermana del dicho Fray Ioan: y estos dos testigos vltimos deponen de vista, por auerse hallado presentes a estas crueldades tan extraordinarias; y todos concluyen en que las hazia, porque el dicho Fray Ioan dezia al dicho su padre, q̃ no queria tomar el dicho habito, ni ser Religioso.

7 Tiene assi mismo probado, que rendido de las dichas persuasiones, y temeroso de los dichos malos tratamientos, y amenazas de muerte, que le auia hecho el dicho su padre, y que las executaria en el, sino le daua gusto, y obedecia, por ser hombre de aspera, y terrible condicion, acostumbrado a executar sus amenazas; huvo de tomar de hecho el habito en el dicho Conuento, con gran de sentimiẽto, y cõtra toda su voluntad; y q̃ en el año del nouiciado, porque dezia, que queria dexar el habito, y no ser Religioso, le bolvio a hazer su padre cõ la mesma colera, y enojo las mismas amenazas, y diziendo con muchos juramentos, que sino permanecia, y professaua, no lo auia de tratar, ni ver mas en su vida, ni conocerlo por tal su hijo, y auia de poner en execucion sus amenazas, como el mesmo lo depone en la quinta pregunta; en la qual todos los testigos cõcuerdan, que yva al Conuento para el dicho efecto, y en que le hizo las dichas amenazas de muerte: y en la sexta, q̃ por temor de las dichas amenazas, y malos tratamientos referidos, y de que no las executasse en el, el dicho fray Ioan Coloma hizo de hecho la dicha su asserta professión contra toda su voluntad, y sin prestar consentimiento en el dicho Conuento a los quatro de Febrero del año passado de 629. en que concluyen todos los diez testigos, y en que la hizo en manos de Fray Andres de Sãta Maria, que no era Ministro, sino vn Religioso particular. Y en la septima pregunta, que el no auer intentado este pleyto antes de aora el dicho fray Ioan, es, porque se lo ha impedido el dicho su padre, amenazandole de nueuo, que si intentaua el pleyto, auia de executar en el las amenazas

zas, que tantas vezes le auia hecho. Y en la ſegunda pregunta de las añadidas, que la noche ſiguiente del dia en que puſo la demãda deſte pleyto, fue al dicho Conuento el dicho ſu padre, y q̃ delante de otros frayles, repitiendo las dichas amenazas le dixo, que no auia de proſeguir en la demanda, y que aũque le coſtaſſe ſu hazienda, y ſus braços no auia de ſalir con ſu intento. A que replicò el dicho fray Ioan, que no era Religioſo, y que por eſta cauſa auia de proſeguir eſte pleyto de nulidad. Y en la primera pregunta de las añadidas, que el dicho fray Ioan nunca ſolicitó el que le dieſſen el dicho habito, que quien lo hizo fue ſu padre, y que porque le dieſſen a ſu hijo el habito, dio al dicho Conuento vn tributo de treynta ducados de principal, que oy eſtà gozando, en que concluyen todos los teſtigos de fray Ioan.

8 Por parte del dicho Conuento ſe articuló, que el dicho fray Ioan ſolicitó el habito antes de tomarle, queriendo por eſte camino dar a entender lo auia recibido voluntariamente; y para eſto ſe valio de ocho teſtigos Religioſos del dicho Orden, que el ſegundo, tercero, quarto, y quinto dizen, y deponẽ de oydas, ſin dezir a quien; y todos ſus teſtigos no concluyen, ni deponen coſa de ſuſtancia, antes en el particular de en cuyas manos hizo fray Ioan Coloma la dicha ſu aſſerta profeſsion eſtàn encontrados, y varios, como ſe podrà ver en la quarta pregunta.

9 His ergo in facto ſuppoſitis, quatro puntos ſe han de tratar en eſte papel. El primero, ſi eſtà probada la fuerça, y miedo, que padecio el dicho fray Ioan para tomar el habito, y hazer de hecho ſu aſſerta profeſsion; y ſe ſatisfarà a la probança del Conuento. El ſegundo, ſi la fuerça fue tal, que pudiera caer en qualquiera conſtante varon, y que anule la profeſsion. El tercero, ſi eſtà verificado el que oy dure la fuerça. El quarto, ſi durando la cauſa del miedo, y auiẽdo pedido reſtitucion in integrum, ex clauſula generali ſi qua mihi contra el lapſo del quinquenio, deue ſer oydo en eſte juyzio el dicho fray Iuan, y compelido el dicho Conuento a que conteſte ſu demanda, ſin auer hecho proteſta, ni reclamacion el dicho fray Ioan dentro de los cinco primeros años de ſu aſſerta profeſſion en preſencia de Notario, o Eſcriuano, ni intentado eſte pleyto dentro de ellos, ni ganado Breue, y Diſpenſacion del quinquenio de ſu Santidad para el dicho efecto; y ſe procurarà ſatisfazer a las alegaciones, y fundamẽtos, q̃ por el ſe han alegado, que todas vienen a conſiſtir en lo que diſpone el ſanto Cõcilio de Trento, ſeſſ. 25. cap. 19. de regularibus, y trataremos de ſu inteligencia.

10 Y antes de tratar del primer punto, ni los demas, ſe deue advertir ſer propoſicion cierta, y Catolica, q̃ Dios no quiere que la conuerſion del hombre ſea violenta, ni forçada, que aũque la puſo en precepto, como neceſſaria a la ſaluaciõ, ex cap. 1. & 3. de conſecrat. diſtinc. 4. † voluntariamente, y no de otra manera la recibe. *Deo namque cordi, quæ ex corde oblata munera: quia velut amantiſsimus non à manu, ſed à mente admittit ſacrificiũ:* no miró Dios los dones de Cain (Gene-

...plus. Era
..., & vos
...iji ira fi-
...re ri aqua
...s libera
...r fidẽ me
...Dei, &c

(Genesis 4.) porque como dixo alli Batablo: *Respexit animum donantis, non autem munera eius.* En el Concilio Toledano relato in cap. 5, distinct. 45. se ordenò, que no se compeliessen los Iudios a la conuersion, y la razon fue, *Quia non inuiti saluandi sunt, sed volentes.* La Santidad de Innocencio III. sobre algunas dudas, que se le consultarõ de este genero, en el capitulo maiores, §. item quæritur de Baptismo, dize, que *est Religioni Christianæ contrarium, vt inuitus, & penitus contradicens ad recipiendam & seruandam Christianitatem aliquis compelatur,* a cuyo proposito se traen muchos derechos, y doctrinas, vt videre est per diuũ Thomam 2.2. q. 10. art. 8. vbi Cayetanus, alios què plures cumulat Ceuallos commu. nium contra comm. q. 735. y desta razon infiere Lesio de iustitia & iure, lib. 2. cap. 41. de statu Religioso, dubitatione 4. que si vno no se puede apremiar a que abrace la Religion Christiana, mucho menos podrà a que elija la vida Religiosa, en cuyos medios, como se ha de aconsejar latamente escriue Laurencio Iustiniano, cap. 5. de disciplina, & perfectione monast.

11 A nuestro fin hablò el Concilio Coloniense de vita, & cõuersione monachorum, cap. 4. vbi dicitur: *Quod qui ingreditur monasterium alio affectu quã simplici amore ductus non Dei filius, & monachus, sed planè mercenarius est.* Y al mismo caso haze el Concilio Maguntino sub Carolo IX. Imperatore, celebrado año de 813. y referido en el cap. 1. extra de regularibus, in illis verbis: *Nullus tondeatur, nisi legitima ætate, & spontanea voluntate.* Y la razon es, porque voluntariũ militem diligit Deus nõ coactum, vt refert Pater Thomas Sanchez de matrim. lib. 4. disput. 6. nu. 17. y despues nueuamente por el santo Concilio de Trẽto en el cap. 18. de regularibus, sess. 25. se anatematizan los q̃ compelen las mugeres a q̃ tomẽ estado de Religion, vt cum Nauarro, Mayolo, Dueñas, y otros, tradit Pater Manuel Rodriguez, tom. 3. q. regular. q. 14. art. 3.

PVNTO PRIMERO.

12 EN este se tratarà si està probada la fuerça, y miedo, que padecio Fray Ioan, assi para tomar el habito, como para hazer de hecho la asserta profession, y que lo estè no se puede dudar, pues es regla llana, y assentada en derecho, que con dos testigos se califica toda verdad, consta de la boca de Dios por san Matheo, cap. 18. & refertur in cap. in omni negotio, cap. licet vniuersis de testibus, c. si quis testes, §. vbi numerus, 4. q. 3. cap. fin. 35. q. 6. l. vbi numerus, ff. de testibus, tradit Speculator, tit. de teste, §. restat in princip. Cephalo consl. 651. nu. 28 lib. 5. Mascardo de probationibus, tom. 1. in præfactione, q. 1. n. 117. y como assentamos en el hecho, Fray Ioan tiene probada la fuerça con diez testigos contestes, y q̃ casi todos deponen de vista della, malos tratamiẽtos, y amenazas de muerte que le hizo su padre.

13 Sin que a los testigos de fray Ioan se les pueda oponer, que algunos dellos

son sus padres, y hermanos, porque se deue aduertir, que en materia de fuerça, y miedo por ser preuilegiada, se admiten, y prueuan qualesquier genero de testigos, aunque sean inhabiles, ex l. consensu 8. §. sensus etiã, C. de repudijs, donde se le dà fee al esclauo, y como dixo Ioan de Platea in l. quoties, nu. 3. C. de naufragijs, lib. 11. quilibet testes admittuntur (per quos possit haberi veritas) in his quæ fiunt in naui, domo, Collegio, vel alio loco secreto, prout sunt domestici, familiares, & coniuncti; y se prueua de la dicha l. quoties, y del cap. 3. loco de probationibus, con otros lugares, que refiere Ioan de Platea vbi supra, Gama decis. 250.

14 Y si bien se repara, antes prueuan mas bien en el caso, de que se trata los testigos domesticos, que otros algunos como siguiendo a Bartulo, Felino, Aretino, y otros, lo tiene la decision 130. de Genoua, nu. 5. ibi: *Item etiam quia domestici testimonij fides admittitur, quando versamur in eorum probatione, quæ melius per hos quam per alios sciri possunt*: Y auiendo traydo algunas autoridades prosigue; *Quinimo voluit Bartolus in l quoties, C. de naufragijs, lib. 11 & Aretinus cons. 13. nu. 17. quod his casibus familiares, & domestici tanquam melius scientes præferantur alijs testibus, hæc autem præcipuè locum sibi vindicant quando sumus in his, quæ non possunt aliter probari, nisi per domesticos, & in quibus casibus nulla potest imputari culpa illi qui vult probare intentionem suam per domesticos, quare alios non adhibuerit cum fuerit casus, in quo non potuerit alios adhibere.* Y nadie podrà imputar a fray Ioan, porque no llamò otros testigos que se hallassen presentes a los malos tratamientos, y rigores q̃ cõ el vsò su padre, ni el executarlos delante de los estraños, pues son actos que se hazen a puertas cerradas, y que ex natura ipsius facti verisimiliter alij haberi non possunt, nisi domestici, prout tradit d. decisio Genuæ 130. d. n. 5. ad medium. Pero fray Ioã no solo se ha valido de los testigos domesticos de la casa de su padre, sino tambien de otros muchos, que no lo sõ por auer sido los rigores, y amenazas de muerte, que le hizo su padre en tãtas ocasiones, por auer sido tan ordinarias.

15 Y el Padre de fray Ioã en nuestro caso prueua bastantemẽte, por ser testigo de hecho proprio, por auer hecho la fuerça, y malos tratamientos; argumento text. celebris in l. quæro 58. §. fin. ff. de edilicio edicto, legis quicumque 4. §. fin. C. de seruis fugitiuis, vbi Paulus Castrensis, Bursatus cons. 434. n. 15. lib. 4. Mascardus lib. 1. in præfactione, casu 99. nu. 13. decisio Genuæ 13. nu. 24. Morosius responso 96. nu. 4. y nadie pudo ser mejor testigo de los malos tratamientos, y amenazas, que el mesmo que las hizo, y que pueda ser testigo el padre en el matrimonio espiritual, quando se trata de probar la fuerça que para el huuo, es texto celebre que lo prueva el cap. præsens 20. q. 3. & ibi glossa, verbo *patrem vbi habetur quod patris testimonium auditur pro filio ad dirimendum spirituale matrimonium*: & argumẽto legis 15. & 16. tit. 9. p. 4. legis de tutela 7. C. de in integrũ restitutione, & ibi Gotofredus l. si filium, C. de liberali causa.

16 Es conclusion assentada, que en materia de dificultosa probança, como es la de que se trata, se admiten qualesquiera testigos, aũque sean inhabiles, & minus idonei propter difficultatem probationis, como con infinitos lo tiene Gomez Vayo in praxi, lib. 2. q. 106. per totam, Morla in emporio iuris, tit. 11. in princip. à nu. 76. donde en el 79. advierte, quod quamvis socius criminis regulariter cõtra socium non possit testificari, cap. veniens de testibus, cum alijs ab eo adductis, tamen quando veritas per alios probari non potest benè admittitur, neque poterit cõtra eum expulsam opponere; y alega infinitos, y en el nu. 80. habla de la fuerça, y violencia; si bien nos saca de toda duda la probança de fray Ioan, por ser de diez testigos contestes, pues aun quando los testigos son sospechosos, como en la especie de la l. 3. §. 1. ff. de testibus, se entiende su conclusion quãdo son dos solos, porque si se hallan mas quælibet suspicio reijcitur, docet Alexander cons. 47. n. 5. lib. 2. & cons. 237. n. 10. lib. 6. Marianus Socinus cons. 29. n. 22. lib. 1. copiosè Mascardus concl. 1032. nu. 20.

17 Y en materia tan graue, como es quando se trata de matrimonio dissolvendo, duo tantum testes, tam masculi, quam feminæ sufficiunt ad probandum metum, cap. super eo, el segũdo, & ibi Abbas omnino videndus nu. 2. de testibus, tradit cum alijs Barbosa de pensionibus, voto 1. fundamento 4. nu. 80. dõde en el nu. 81. dicit, Metũ probari per vnũ testẽ iuncta aliqua alia præsumptione: y en el nu. 83. funda, violentiã, & metum probari per testes singulares; y alega muchas autoridades en comprobacion de lo referido, que no se ponen por no alargar mas este punto, pues fray Ioan Coloma tiene hecha su probança cõ diez testigos contestes, como assentamos en el hecho.

18 Sin que a ella pueda obstar la que pretendio hazer el Conuento cõ ocho testigos Religiosos del dicho Ordẽ, en que articuló, que Fray Ioan antes de tomar el dicho habito lo solicitò, acudiendo al dicho Conuento, y que despues de tomar el habito en el año del nouiciado, acudio a sus obligaciones con mucha puntualidad, queriẽdo por este camino probar que no fue forçado de su padre, ni de otra persona.

19 Porque se deue aduertir, que de los dichos ocho testigos, el segundo, tercero, quarto, y quinto dizen, y deponen de oydas sin dezir a quien, y que estos, y los demas no deponen cosa de sustancia, ni que pueda prejudicar a Fray Ioã (como assentamos en el hecho) antes en el particular de en cuyas manos hizo Fray Ioan Coloma la dicha asserta profession, estàn varios, y encontrados, como se podrà ver en la 4. pregunta del interrogatorio del Conuento: y si alguno se alargò a dezir alguna palabra en razon de solicitar el habito, depuso contra la verdad.

20 Lo segundo se responde, con que quando (sin perjuyzio de la verdad) se huuiera verificado por el Conuento, que Fray Ioan auia solicitado el que se le diesse el habito antes de tomarle, aun no le podia aprouechar al Conuento, ni vencer

cer la probança tã grãde de fray Ioan, respecto de q̃ està probado por el, q̃ antes de tomar el habito, su padre le hazia los dichos malos tratamiẽtos tã extraordinarios, y castigos tan rigurosos, para q̃ lo hiziesse, de suerte, que quando fuesse verdad, huuiesse acudido al Conuento a pedir el habito (que es impossible en quien se hallaua tanta resistencia) se auia de presumir, que semejantes diligẽcias las auia hecho mediante la dicha fuerça que padecia, y no de su libre volũtad, vt optimè, & singulariter probauit Rota decisione 784. nu. 5. p. 1. recentiss. y esto corre sin dificultad estando, como estaua, fray Ioan en la patria potestad de su padre, y viuiendo con el, y aun experimentando sus rigores, vt perelegãter aduerit Barbosa de pensionibus, d. voto 1. à nu. 103. vbi nu. 105. ait; *Quod præsumitur semper durare metus quandiu metum passus est in potestate, & custodia ipsius metum inferentis nec purgant illum metum quicumque actus voluntatis spontanei per ipsum metum passum, quo modocumque facti, imò magis ipsum metum confirmant:* y trae para este proposito doctrinas, y exemplares celebres, que lo comprueuan en los numeros siguientes, donde se podran ver.

21 Lo tercero, porque quando fray Ioan huuiera solicitado el habito, y conseguidolo sin auer precedido fuerça (que negamos) aun toda via no podia aprouechar al Conuento su probança, porque ha probado fray Ioan, que estando en el año del nouiciado quiso dexar el habito, y que porque no lo hiziesse, dixo, y le amenazò le auia de quitar la vida sino perseueraua, y hazia la profession, y q̃ mediante esta fuerça, y miedo la hizo contra su voluntad, como assentamos en el hecho. Para lo qual se pondera lo que singulariter probauit Rota decisione 784. nu. 5. p. 1. hablando de vn matrimonio, que se celebrò por fuerça, auiendo precedido sponsales de futuro spontaneas, ibi: *Nec obstare visum fuit, quod matrimonium dici debet voluntarium tanquam contractum post sponsalia de futuro spontanea, & iurata per duas decisiones, iuxta doctrinam Butrij in cap. requisiuit, nu.* 3. & Præpositi nu. 2. vers. soluit, Dominus Antonin. de sponsalibus: *quia cum constet metum in illo interuenisse sponsalia voluntaria præcedentia nihil operantur, sed matrimonium remanet nullum*; vt in dict. cap. requisiuit declarant, Abbas nu. 2. & Alexander de neuo, nu. 2. Iasson in l. Titia, n. 5. vers. tertio amplio, ff. de verborum obligat. Cardinalis Mantica de tacitis & ambiguis conuentionibus, lib. 3. tit. 17. nu. 9. cum alijs traditis à Barbosa de pensionibus, d. 1. voto, nu. 103. Luego importarà poco, que fray Ioan sin fuerça huuiera solicitado el habito, como lo articulò el Conuento, si despues antes de professar le hizieron fuerça, y tal que pudiera caer en qualquier constante varon, y que anulò la profession, como està verificado. Pero la verdad es lo que està probado por Fray Ioan, que el jamas solicito el habito, sino que quien lo hizo fue su padre, como es mas verisimil, pues siempre se hallò en Fray Ioan tan grande resistencia. Con lo qual parece queda satisfecho a la llamada probança del Conuento, que aun no ha probado lo que articulò; y porque no queremos alargar mas este punto,

porque

porque le auemos de tocar en el siguiente, donde se satisfarà assi mismo a lo alegado por el Conuento.

PVNTO SEGVNDO.

22 EN este solo se pretende fundar, que la fuerça fue tal, que pudiera caer en qualquiera constante varon, y que anula la profession, pues està probado demas de las demasiadas persuasiones, y extraordinarios castigos que hizo, y executò en la persona de fray Ioan, su padre, el que le amenazó de muerte, no solo para que tomasse el habito, sino tambien para que hiziesse la dicha asserta profession, por ser como es el miedo de la muerte el mayor que se considera en derecho, & cadens in virum constantem, cap. dilectus de his, quæ vi, ibi: *Cum neque metu mortis, &c.* l. nec timorem 7. ff. eo quod metus causa. l. 7. tit. 33. p. 7. esta es conclusion tan assentada, y cierta, que ni se puede poner en duda, ni tiene necessidad de mas fundamento, estando como està verificado, que el padre de fray Ioan es hombre de aspera, y terrible condicion, acostumbrado a executar sus amenazas, como lo denotan sus rigores, assi quando lo colgò de vn pie, como quando le quiso ahogar, poniendole el pie sobre el pescueço, todo porq̃ le dezia no queria ser Religioso.

23 Esta conclusion se prueua del texto en el cap. 1. de his, quæ vi, donde la profession hecha por fuerça es nulla, & rectè ostendit Sanchez lib. 4. de matrimonio, disput. 14. & in terminis probat glossa fin. in cap. 2. de his quæ vi, & ibi Panormitanus n. 11. & in cap. sicut nobis, n. 5. de regularibus, Nauarr. in manuali, cap. 12. nu. 52. & commentario 2. de regularibus, con otros infinitos que se pudieran traer.

24 Y esto es en tanto grado verdad, que etiam si vouens verum habeat animũ se obligandi eo voto, nam Ecclesia eo casu ratione metus irritat consensum cumque redit in sufficientem ad producẽdam obligationem, sicut videmus in consensu matrimonij clandestini ex quo nulla oritur obligatio, alias nil peculariter concederetur metui, nam etiam si deficit metus votum absque animo se obligandi irritum est, sic docent Soto, Aragon, Manuel Rodriguez, Nauarro, y otros que refiere, y sigue Sanchez lib. 4. de matrim. disput. 12. n. 18.

25 Y la razon, porque es nula la profession ipso iure, quando interviene fuerça, es nam lex id obseruat in metu gestis, vt ea quæ facile reparari, & in pristinũ statum restitui non possunt, omnino irritet, ne remedio careat metũ passus, eaque ratione matrimonium metu contractum irritabit Ecclesia, cum alias semel cõtractum irreuocabile sit, & ideò cũ alij contractus à iudice irritabiles sint, ideò eos non irritabit lex, sed irritandos à iudice relinquit, cum ergo professio semel valida à iudice dissolvi nequeat, iustissimè ius ratione metus eam irritabit, dict. cap. 1. de his quæ vi.

26 Y que la profesſion de fray Ioan fueſſe hecha por miedo no es dudable, por que los actos exteriores hechos por quien ha padecido miedo, aunque ſean tales, q̃ parezcan auerſe purgado por ſer voluntarios, deuen ſer totalmente libres, y ſignificatiuos de plena voluntad, porque ſi ſon capazes de otra interpretació, y tales q̃ ſe puedan atribuyr a alguna coſa diferente, nunca induzen defecto de miedo, ni ſe preſume purgado, quia regula eſt, quod vbicumque poteſt ſubeſſe alia cauſa quam approbatio contractus per metum geſti, ibi nunquam præſumitur approbatio. l. 4. C. quod metus cauſa, Nauarr. lib. 1. tit. de his quæ vi, conſ. 4. nu. 9. & 10. Azcuedus in l. 1. nu. 195. tit. 21. lib. 4. Recopilat. Aretinus conſ. 14. n. 18. Ioan. Garcia de nobilitate, gloſſ. 17. n. 46. in fine: y fray Ioan quando hizo de hecho la aſſerta profeſsion viuia, como oy viue, ſu padre, que le auia hecho la fuerça, para que la hizieſſe, y tenia preſentes los rigores que con el auia vſado, y amenazas que le auia hecho; y aſsi el acto de la aſſerta profeſsion, aunque pareciesſe ſer hecha de eſpontanea voluntad, ſe deue atribuyr al temor que tenia, y no entender la hazia voluntariamẽte, antes en aquello deuemos preſumir mayor fuerça, vt pulchrè affirmat Garcia vbi proximè nu. 47. vbi plures eãdẽ ſententiam tenentes refert.

27 Y la razon es, porque permanente cauſa metus durat metus, quamvis in actu externo appareat omnimodo libertas, Bartolus in l. 2. nu. 7. C. de his quæ vi, & in l. ſi ob turpem, ff. de condict. ob turpem cauſam, Menochius de præſumptionibus, lib. 3. præſumpt. 4. nu. 22. Garcia de nobilitate, gloſſ. 17. nu. 47. Thomas Grammatico deciſ. 5. nu. 7. vſque ad 9. vbi amplius notat, quod ſufficit timere ſaltem probabiliter, etiam ſi non iuſtè, l. rectè cũ ibi notatis, ff. quod metus cauſa; porque la ſoſpecha de miedo no ha meneſter total juſtificacion, ſino ſolo q̃ no ſea temeraria, y ſin ocaſion probable, y por eſſo dizen los Doctores, que ay tres maneras de miedo, *videlicet concuſsibus, impreſsibus, & ſuſpitionis non temerariæ.* Baldus in cap. 1. §. item ſacramento, num. 1. de pace iuramento firmanda, Alexander conſ. 98. nu. 5. volum. 3. Franciſco Maldonado conſ. 5. n. 24. vſque ad 35. volum. 2. vbi ex pluribus recenſet: *Quod ſolus timor violentiæ inferendæ, eſt iuſtus metus ad infrigendum matrimonium, tanquam metu factum quamuis in prætio non fuerit ſecuta;* Ferretus conſ. 296. n. 15. Decius conſil. 690. nu. 9. vſque ad 12. De ſuerte, que la cauſa del miedo eſtaua en ſu fuerça quando fray Ioan hizo la aſſerta profeſsion, y aſsi ſe preſume continuarſe ſu efecto, y ceſſa la preſumpció de auer ſido eſpõtanea; *ſufficit enim terror ipſius, qui ſemper inſtat, & cõtinuus eſt ad iuſtum metum inducendum. l. commodiſsime, ff quod falſo tutore authore, cap. 1. quod metus cauſa, Innocentius in cap. ſuper hoc de renunciatio. Baldus in l. de pupillo, §. ſi quis ipſi Prætori, ff. de noui operis nunciatione;* vt recenſet Ancharranus. conſil. 299. num. 1.

28 So color de la llamada probança del Conuento, ſe ha alegado por el en el pleyto, que fray Ioan no fue forçado para la aſſerta profeſsion, ſino que la hizo volunta-

voluntariamente, por dezir el Conuento a verificado, que Fray Ioan Ionerio, el que le diessen el habito antes de tomarle: y aũque a esta objecion està bastantemente satisfecho con lo que va referido, añadimos, que es conclusion assentada por los Doctores, que probado el miedo (como lo està en nuestro caso cõ diez testigos de vista) no obstan qualesquier probanças en contrario, licet vberiores sint; porque mas credito se deue dar a dos testigos, que depongan del miedo, que a ciento, ni mil que depongan de espontanea voluntad, Innocentius in cap. super hoc, n. 2. de renunciat. à qua opinione in iudicando, & consulendo nõ esse recedendum asserit, Antonius Corsetus in suis singularibus, verbo testis, Cursius Iunior cons. 18. Iasson in §. quadruplo, n. 71. instit. de actionibus, Thom. Sãchez lib. 4. de matrimonio, disput. 27. n. 1. Frãciscus Monaldus cons. 5. n. 109. donde refiere a Baldo, que dize probado el miedo es casi impossible probar lo contrario, Alexander cons. 99. n. 8. & 9. lib. 3. y añade, que es de tal calidad la probança del miedo, que los testigos que deponen de espontanea voluntad, se deuen reputar por sospechosos de falsos.

29 Y la razon es, porque los testigos que deponen del miedo, deponen de actos de que lo pueden inferir, y que se puede percibir por los sentidos; pero los q̃ deponen de la voluntad espontanea, deponen de cosa secreta, y que le es oculta, prout eleganter considerauit Baldus in tractatu de schismatis in princip. nu. 29. ibi: *Item nemo alienam concientiam nouit, vt notatur in l. 2. C. quãdo fiscus, vel priuatus, nisi Deus, qui corda scrutatur, quia est vbique per potentiam, per scientiã, & per influentiam; est enim vbique quia semper fuit vbique, homo autem est animal paruum nesciens quid velit alius, cũ plerumque nescit homo quid velit ipse met.* Vndé Seneca: *Nescit homo quid velit, nisi in eo momento quo vult, & sic quilibet est in suo dicto singularis.*

30 Y es a proposito lo que elegantemente notó Innocencio in cap. super hoc de renunciatione, vbi refert quosdã dicere; quod si per duos testes violenta spoliatio probetur non valet aliquid probatio tentans probare spontaneam voluntatem, etiam si per 100. testes hoc probaretur, quoniam non possunt scire intentionem, quæ soli Deo cognita est, & de inuisibili, & quæ non audiunt, nec sentiunt ferunt testimonium, de quo nulla potest esse certitudo, quia oculus nõ vidit sicut requiritur ad probandum verum actum hominis; sicut pulchrè notat Dinus in l. 2. ff. de aqua pluvia arcenda, vndè aparet, quod actu exteriori probato, id est, metu actus anterior, id est, voluntas probari non potest: y es muy en terminos la doctrina de Menochio, lib. 3. de præsumptionibus, præsumpt. 126. nu. 31. ibi: *Illud quoque obseruandum hic est ex iam dictis, quod quando aliqua extat coniectura illati metus, magis creditur duobus testibus de metu attestantibus quã mille de voluntate spontanea deponentibus:* ita Alciatus in tractatu de præsumptionibus, regula 3. præsumpt. 7. nu. 4. & in responso 5. in fin. Cepola in cautela 134. cũ dicit; quod magis creditur testi asserenti matrimoniũ fuisse metu contractum,

 quam

quam alijs qui sponte confectum dixerut, Nicolaus Euerardus conf.4.nu.14. inter matrimonialia Cileti tom.2. Ioan. Garcia de nobilitate, gloss.17.n.17. Dominus Valençuela Velazquez cons.29.n.61. Decius in cap. fin. de appellationibus, Villalobos in erario communium opinionum, lit. M. n.79. Sanchez de matrimonio, lib.4. disputatione 27.n.2.& 3. vbi alij plures, Dominus Præses Couarrubias de matrimonio, 2. p. cap.3.§.5.nu.10. Gutierrez omnino videndus consil. 16.nu.14.& 15.

31 Y en nuestro caso salimos de toda dificultad, si se considera, que los testigos de fray Ioan no solo deponen de la fuerça, y miedo, que padecio para tomar el habito, y hazer de hecho la asserta profession, sino tambien de la expressa volũtad, pues dizen, que fray Ioan siempre replicó a su padre, y le dixo, y a todas las demas personas, que no queria ser Religioso, y en el año del nouiciado, que no queria professar, sino dexar el habito, y que con efecto se quiso salir del Conuẽto, y que el no auerlo executado, fue por las amenazas de muerte, que en todo el año del nouiciado le hizo su padre en diferentes ocasiones, como està probado plenissimamente.

PVNTO TERCERO.

32 EN este se ha de tratar, si està verificado el que oy dure la fuerça, y miedo, que padecio Fray Ioan, y que lo estè no se puede dudar, pues tiene provado, que viue oy su padre, que fue el que le hizo la fuerça que padecio, y el mesmo padre lo depone assi, como testigo en la probãça de fray Ioã, y en q̃ cõcuerdan todos los demas, con que seràn escusadas alegaciones en este pũto, assi por lo que queda referido en el antecedẽte, como por lo q̃ se dirà en el que se sigue.

PVNTO QVARTO.

33 TOda la dificultad deste pleyto para el articulo de la contestacion, consiste en este punto, si durando la causa del miedo, y auiendo pedido fray Ioan restitucion in integrum, ex clausula generali si qua mihi, deue ser oydo, y compelido el Conuento a que conteste no auiendo hecho fray Ioan protesta, ni reclamacion dentro de los cinco primeros años de su asserta profession, ni intẽtado este pleyto dentro dellos, ni ganado Breue de dispensacion del quinquenio de su Santidad, para que le oygan, sin embargo de lo que dispone el santo Concilio de Trento, sess.25.cap.19. de regularibus.

34 Y parece que el santo Concilio requiere tres cosas, vt invalide professus reclamans possit audiri, primum, vt reclamet intra quinquennium à die professionis computandum: secundum vt causas nullitatis quas prætendit deducat corã superiore suo, & ordinario: tertium vt non dimisserit habitum ante hãc deductionem.

tionem. Y porque es escusado tratar del segundo, y tercero requisito, respecto de que fray Ioan oy trae el habito, y deduxo las causas de la nulidad de su asserta profession en su demanda coram superiore suo,& ordinario, trataremos solo del primero, por no auer intentadola dentro de los primeros cinco años de su asserta profession.

35 Vndè sola difficultas remanet in tacita professione, quæ resultat ex delatione habitus, & lapsu temporis, nam transacto quinquennio præsumitur religiosum professionem nullam ratificasse, in dubio enim in fauorem religionis, quæ possidet præsumendum est, vt ait Nauarrus consil.13.nu.10.de regularibus, Villalobos part.2.summæ tractatu 35.diffic.25.n.7. Hieronymus Rodericus in compẽdio, quæstionum regularium, resolutione 101.nu.75.in fine, a imitacion del menor de 25.años, que enagenò sus bienes sin autoridad del curador, y no dixo de nulidad de contracto dentro de los cinco años despues de los 25.porque presume el derecho lo à ratificado con auer dexado passar los cinco años despues de los 25.sin auer intentado la demanda de la nulidad del contracto, como se prueua de la ley fin.C.si maior factus alienationem factam sine decreto ratam habuerit, ibi: *Ideôque præcipimus si per quinque continuos annos post impletam minorem ætatem, id est post viginti quinque annos connumerandos, nihil conquestus est super tali alienatione, vel suppositione is qui eam fecit, vel hæres eius minimè posse retractari eam, ocasione prætermissionis decreti, sed sic tenere quasi ab initio legitime decreto fuißet res alienata, vel supposita, &c.*

36 Pero se deue advertir, que como esta tacita ratificaciõ se funda en presumpcion legal, esta no tiene lugar en las materias in quibus vertitur periculum animæ, porque solo se ha de estar a la verdad en el fuero de la conciencia, de que resulta, que si vn Religioso no ha ratificado interiormente la profession nula, no es verdadero Religioso en el fuero interior, etiam post lapsum quinquenij, nec teneri ex vi voti seruare occulte regulas Religionis, nec vota secluso scandalo, vt cum multis resoluit Barbosa in collectaneis ad consilium Tridentidũ, dict.sess. 25.cap.19.nu.15.& 16.vbi plures cumulat.

37 Y supuesto que la tacita ratificacion se funda en presumpciõ, no es dudable el que se admite probança en contrario, docet glossa singularis in cap.tuarum, verbo signatos, quam ibi sequuntur Doctores, & in specie Abbas num.6. Decio nu.33.de præuilegijs, & in terminis Baldus cons. 206. Innocentius in cap.perlatum, nu.3.& ibi Hostiensis nu. 11. Abbas nu.14.de his quæ vi, Decianus respõso 18.lib.3.n.5. Hondedeus consil.78.nu.4.& 25.lib.2. Menochio de præsumptionibus, lib.6.præsumpt. 83. nu. 17. y lo decidió la Rota en proprios terminos de nuestro pleyto, prout refert Farinacius in decissionibus nouissimis, tom. 1. decis.579.num.3.in fine, donde en el num.4. refiere, que el no auer obstado el quinquenio a la Religiosa, de cuya nullidad de profession se trataua, fue, porque siempre reclamó, de que no queria ser Religiosa antes de tomar el habito, y des-

pues

pues de tomarle antes de professar, sino que lo hazia por fuerça, ibi: *De reclamationibus autem, & protestationibus D. Renatæ satis videbatur constare, tum ante susceptionem habitus, & velli, dicendo, quod nolebat emittere votum, nec professionem, tum in ipso actu susceptionis, dicendo, quod nolebat fieri Religiosa, vt deponit secundus, & octauus testis, tũ ex declaratione voluntatis facta in continenti post, & de alijs declarationibus, & protestationibus, similibus intra annũ, vt deponũt tercius, & septimus dati in summario D. Renatæ num. 4. & 5.* Y en nuestro articulo de la contestacion tiene probado Fray Ioan con diez testigos contestes, que antes de tomar el habito, y despues de tomarle dentro del año del nouiciado siempre reclamó, y protestó, que no queria ser Religioso, y que el auerlo tomado fue contra su voluntad, y mediante la fuerça que le auia hecho el dicho su padre, y le hazia, para que hiziesse la asserta profession.

38 Y Farinacio va hablando en la profession tacita, quæ resultat ex delatione habitus, & lapsu temporis, en los terminos del Santo Concilio de Trento, vt videre est dict. decis. 579. num. 2. donde en el nu. 5. dize, que aunque el miedo reuerencial no sea suficiente ad infirmandam expressam professionem, sed debeat esse talis, qui cadat in constantem virum, con todo esso dize es bastante el miedo reuerencial ad elidendam præsumptionem professionis ex gestatione habitus, cum vna præsumptio aliam tolat. l. Divus, ff. de in integrũ restitutione, cap. literis de præsumptionibus, & notatur in cap. trãsmissæ, qui filij sint legitimi.

39 Et in terminis præsũptæ professionis, quod tolatur ex alijs præsumptionibus, tradunt Innocentius Hostiensis relati à Farinacio vbi proximè num. 6. dõde alega la decision de Rota 216. num. 21. part. 2. diuersorum, y añade estas palabras: *Præsertim cum metus ille reuerentialis duraret vsque ad mortem auiæ, quia semper vigebat metus futuræ malæ tractationis Hondedeus, qui alios refert cons. 23. nu. 41. lib.* 1. que no puede ser lugar mas en terminos para excluyr la presumpcion de la delacion de habito, aunque ayan passado muchos años, para que se diga, que Fray Ioan ha ratificado tacitamente la profession, pues ha verificado que oy dura la causa del miedo, por viuir su padre, que fue el que le hizo la fuerça, y el que le ha impedido el que no intente este pleyto, pues está probado, que la noche siguiente del dia en que puso la demanda, fue al Conuento dõde estaua Fray Ioã, y le amenazò delante de algunos Frayles, que si proseguia el pleyto auia de executar en el las amenazas, que le auia hecho en tantas ocasiones, y que no auia de salir con su intento, aunque le costasse toda su haziẽda, y perdiesse los braços.

40 Y por est a razõ dixo Nauarro in cap. statuimus 19. q. 3. n. 76. quod si metus, vel impotentia reclamandi plusquam quinquenniũ durauit poterit post illud ipso iure audiri, dando a entender no corre el quinquenio, de que hablò el santo Cõcilio de Trento, mientras dura la causa del miedo, como assi mesmo se prueua, argumẽto de la glossa in cap. 1. de his quæ vi, verbo post modũ, & ibi Abbas n. 12. Innocentius nu. 1. Imola n. 14. Bartolus in l. penultima, ff. si ob turpem causam,

sam,& ibi Alexãder, Baldus, & omnes DD. Corneus consil. 41. colum. 2. volum. 5. 2. Decius consil. 219. col. 3. Seraphinus Sacræ Rotæ decis. 851. nu. 1. vbi plures refert Thomas Sanchez de matrimonio, lib. 4. disput. 18. n. 7.

41 Y la razon es, porque lo mesmo es no poder intentar el pleyto, que impedirlo vna persona poderosa, como lo es el padre de Fray Ioan, que para que no lo hiziesse, siempre le estuuo haziẽdo las mesmas amenazas, & quidem in iure, para que corra el tiempo legal, exigendũ est, vt sit facultas agendi. l. 1. ff. de diuersis, & temporalibus præscriptionibus, ibi: *Proinde siuè apud hostes sit, siuè reipublicæ causa absit, siuè in vinculis sit, aut si tempestate in aliquo loco, vel regione detineatur, vt neque experiri, nec mandare possit experiundi potestatem non habet*; y el mesmo riesgo corria, como oy corre la vida de Fray Ioan, aviẽdo intentado este pleito, que si diera poder para intentarlo, respeto de las amenazas que le ha hecho, y hizo la noche despues del dia, en que intentó este pleyto, como està probado.

42 Ex quo iuris principio explicari possunt Cassi & Iaboleni, respõsa in l. 4. ff. de diuersis, & temporalibus præscriptionibus, & in l. si servus 29. ff. de stipulatione servorum, quorum tanta est difficultas, vt Antonius Goueanus lib. 1. variar. cap. 31. juzgò que se auia de emendar la letra de la dicha ley si servus, y que todo el versiculo della, ibi: *Id est ex quo adeatur hæreditas, aut postliminio dominus reuertatur*; se auia de borrar, cuya enmienda admitió Otomano, lib. 3. observationum, cap. 19. y Antonio Fabro lib. 4. coniecturar. c. 3. confessò que no se podian reduzir a concordia, y que era dissenciõ de los Consultos: pero para la inteligencia, y concordancia de los dichos textos se deue advertir, quod licet per servos hæreditarios ea quæ iuris ciuilis sunt hæreditati adquirantur. l. non minus 31. §. 1. ff. de hæredibus instituendis, & consequenter in dictis iuribus, & obligatio, & actio per servi stipulationem fuerint ei adquisitæ actionis, tamen exercitium, & agendi facultas, neque in hæreditate; neque in servo hæreditario locum habere potuit, en la herẽcia no, quia ad ea quæ facti sunt quale est actionem exercere, & in iudicio agere personæ vice hæreditas non fungitur, l. hæreditas 61. ff. de adquirendo rerum dominio, como tampoco in servo, quia legitimam consistendi in iudicio personam non obtinet. l. quoties 13. ff. si quis cautionibus. l. servus 6. C. de iudicijs. Vndè est, vt si servus hæreditarius ante additam hæreditatem stipulatus fuerit, & fideiussores acceperit ex ea causa, ex qua actio temporalis est, vt sunt omnes actiones ediliciæ. l. sciẽdũ 19. §. fi. ff. de edilicio edicto, & Prætoriæ plerisque pennales, vel mixtæ. l. in honorarijs 35. ff. de actionibus, & obligationibus quamvis, & obligatio, & actio per servum hæreditarium quæsitæ ad hæreditatem pertineant, & actionis tempus ex die contractus, vel stipulationis computari soleat, d. l. sciendum 19. §. fin. in præsenti tamen non antea currere incipiat quã actio exerceri possit, & addita sit hæreditas, vt ex Cassio Venuleius scribit in dict. l. si servus 25. ff. de stipulatione servorum, & rectè quidem cum tempus actionis temporalis non currat si actor experiri impediatur. l. 1. in principio, ff. de

 diuer-

omnibus,& temporalibus præscriptionibus, atque ita tempus durationis actionis actori concessum, ei non debuit impedito currere, & hac equidem de causa talem serui stipulationem tacitam illam condictionem habere, cum hęreditas fuerit addita, quia prius intentari non potest, docuit Consultus in l. interdum 73. § si servus, ff. de verborum obligationibus. Diuersum autem est si ex conuẽtione partium obligationi fideiussorum, & rei principalis terminus certi temporis fuerit præfinitus, tunc etiam iacenti hæreditati tempus currere optima ratione Iabolenus docuit in d. l. 4. ff. de diuersis, & temporalibus præscriptionibus, quia cum tempus illud debitoribus concessum fuerit non actoris impedimentum, sed ipsorum debitorum agendi secum potestas expectari debet. Alioquĩ namque vt Cõsultus scribit; *Erit iniquissimum ex conditione actorum obligationes reorum extendi per quos nil factum erit quo minus cum his agi possit*; & hanc explicationem, & conciliationem sensit Cuiacius lib. 16. observationum, cap. 38. y si biẽ se considera, nõ puede ser texto mas a proposito para el intẽto, que la dicha ley si servus 29. ff. de stipulatione servorum; porque el quinquenio de que se trata, es termino legal, y no ex conuentione partium, por auerle puesto el santo Concilio de Trento, para que dentro del les Religiosos propongan las causas de la nulidad de sus profesiones, y assi fuera iniquidad que corriesse durante la causa del miedo, estando impedidos para poder intentar el pleyto, mediante el justo temor de las amenazas que se le estàn haziendo.

43 Pero quando (sin perjuyzio de la verdad) nos allanassemos a que el quinquenio de que hablò el santo Concilio de Trento, corre à die professionis etiã contra impeditos agere, con todo no se le puede negar a Fray Ioan la restitucion in integrũ, que tiene pedida ex clausula generali; si qua mihi adversus lapsus quinquennij, para que en virtud della sea oydo, y el Conuento obligado a contestar la demanda, aunque Fray Ioan no aya hecho protesta, ni reclamaciõ intra quinquennium, coram Tabelione, vel Notario, ni presentado Breue de dispensacion de su Santidad.

44 Lo primero, porque si impeditus facti impedimento læsus sit, datur ei de iure restitutio in integrum ex clausula generali, si qua mihi aduersus impedimentum, & læsionem, l. 1. in fine, l. non enim. l. in eadem causa, cum alijs legibus sequentibus, ff. ex quibus causis maiores, y no puede auer causa mas justa, ni mayor impedimento para no auer intentado este pleyto fray Ioã intra quinquennium, que el justo temor, y miedo, que ha tenido a su padre por las amenazas de muerte que le ha hecho, y tiene verificadas, y tan en particular, q̃ como atras queda referido, se las hizo la noche siguiente al dia, en que puso la demanda; y assi ponen los Doctores por justo impedimento el referido para pedir la restitucion in integrum, y que se le deue conceder, ex l. sed & si per Prætorem, ff. ex quibus causis maiores, & probatur ex generalitate, legis 11. tit. 3. part. 7. ibi: *O si fuesse embargado por alguna otra razon semejante destas.*

Es

45 Et in omnibus casibus in quibus impedimentum excusat, restitutio in integrum maioribus datur, como lo notó la glossa in l. commeatus, ff. de re militari, Bartolus in l. si quis in graui, §. eleganter, ff. ad silanianum, Aretino cons. 16. n. 3. & cons. 104. nu. 9. & vbicumque iudici equum videbitur, potest absentem, vel legitime impeditum restituere in integrum ex clausula generali, nisi contrarium iure cautum sit. l. 1. ff. ex quibus causis maiores, vbi glossa, & Scribentes, l. 11. & 12. tit. 7. p. 3. l. 12. tit. 23. eadem part. l. 37. tit. 11. p. 5.

46 Y esta restitucion se concede al impedido, etiam aduersus præsumptionem iuris, & de iure, vtputa, aduersus sententiam, quæ transiuit in rem iudicatam, vt scripserunt Ruinus cons. 86. lib. 1. con otros, q̃ refiere el Padre Thomas Sanchez lib. 7. de matrimonio, disputat. 37. n. 22. Vertrandus cons. 273. lib. 1. et cons. 301. lib. 1. Cagnolus in l. 2. nu. 224. C. de pactis inter emptorem, Federicus Scot. 2. p. respons. lib. 1. responso 8. n. 9.

47 Ex quo infertur, quod quāvis cōtra impeditum, impedimēto facti etiam ex iustissima causa præscriptio currat, attamē ex clausula generali impeditus restituitur in integrum adversus præscriptionem, l. & atilicinus in fine, ff. de servituti bus rusticorum prædiorum, l. 1. §. si quis autē, vbi notāt glossa Bartolus, & alij, ff. de itinere actuque priuato, l. si partem, §. 1. vbi glossa, verbo vtendo, ff. quemadmodum servitutes amittantur, docent Boerius decis. 40. n. 3. Balbus de præscriptionibus, 1. p. 6. part. princip. casu 22. n. 16. Casaneus in consuetud. Burgūd. rubrica 1, §. 8. qui ait hanc esse communem opinionem, Matienzus in l. 8. tit. 11. glossa 9. n. 2. lib. 5.

48 Lo segundo, quia per verba quantūcumque generalia posita in l. omnes, & in l. fin. C. de præscript. triginta, vel quadraginta annorum, & in l. vltima, C. de fund. patrim. lib. 11. & in l. vltima, C. de vsucapione transformand. non censetur sublatum beneficium restitutionis in integrum specialiter à iure concessum ex clausula generali, & ita debent dictæ leges intelligi, quod præscribens sit securus iure ordinario, non vero extraordinario, quale est remedium restitutionis in integrum. l. in causæ la segūda in principio, ff. de minoribus, l. in prouinciali, §. 1. vbi Bartolus, ff. de noui operis nunciatione, porque este remedio non videtur fuisse in cogitatione, l. 4. §. 1. ff. de fideicōmiss. libert. l. 1. §. si bonorum, ff. ad Tertulianū, notat expressè glossa communiter recepta in §. præter ea, verbo anni, in titulo de prohibita feudi alienatione.

49 Y por esso Iasson in l. si infanti in fine. C. de iure deliberandi, inquit esse regulā generalissimā, quod per verba quātumvis generalia legis, vel statuti, nūquā intelligitur derogatum beneficium restitutionis in integrū, nisi de eo fiat specialis mentio, idem Iasson in l. sicut certi, colum. penult. in fine, ff. de militari testamento, Socinus cons. 299. colum. fin. Balbus de præscriptionibus, 4. p. quartæ part. principalis, q. 22. colum. 2. Riminaldus cons. 261. nu. 38. & cons. 427. n. 48. Rolandus cons. 68. nu. 29. lib. 3.

50 Y lo que mas es de notar, que quando por la ley, y estatuto excluditur omne remedium, nunquam videtur exclusa restitutio in integrum, nisi expressè excludatur, vt tradunt Barbacia cons. 9. n. 5. & 6. lib. 1. Afflictis decis. 170. in secũdo dubio, Riminaldus cons. 427. n. 46. & 47. & consil. 87. n. 18. cons. 261. n. 38. Ruinus cons. 54. nu. 11. & 12. lib. 5. Socinus Iunior cons. 128. nu. 160. lib. 1. y por esta razõ con especialidad se excluyó este remedio de la restitucion in l. 19. tit. 9. lib. 3. Recopilat. ibi: *Y que en las tales causas no aya apelacion, ni restitucion, ni otro remedio alguno*: y en la decission del santo Concilio de Trento no està excluydo este remedio de la restitucion in integrum, vt ex eius verbis constat, y assi no se le puede negar a Fray Ioan.

51 Y es para el intento marauillosa la glossa in l. postquam liti, C. de pactis, vbi inquit, quod si lex generaliter nulla ratione litẽ instaurari velit, nõ censetur sublata restitutio in integrũ; y alli Iasson despues de otros nota, quod in generali exclusione remediorum, seu beneficiorum, aut iurium, nunquam intelligitur exclusum beneficium restitutionis in integrum; y siguen a Iasson Decius, Gozadinus, Signorolus, Purpuratus, & Cursius Iunior, qui in fine dicit dictam glossam esse perpetuo memoriæ signãdam ad hoc, quod vbi negatur actionis remediũ non censetur denegatum officium iudicis in restitutione in integrũ; y añade en el mesmo lugar; quod per vniuersalẽ negatiuã excluditur solum remedium iuris cõmunis, non autem remediũ extraordinariũ inductũ de iure speciali; y lo mismo tiene Calcaneto consil. 28. nu. 36. Pinelus in l. 2. in 3. p. cap. 10. n. 15. C. de rescindenda venditione, Didacus Perez in l. 1. tit. 8. lib. 3. Ordinamẽti, colum. 1009. cum Matienzo in l. 8. tit. 11. glossa 12. n. 7. qui alios refert.

52 Facit etiam quod vbicumque est remotum omne remedium non censetur exclusum remedium extraordinarium, vt notant Bartolus, & Angelus in l. planè, ff. de petitione hæreditatis, idem Bartolus in l. 1. §. & parui, nu. 7. ff. quod vi, aut clam. Barbacia cons. 80. n. 8. & 9. lib. 3. Alexander cons. 113. n. 12. lib. 5. Iasson consil. 133. n. 2. lib. 1. Decius consil. 524. col. fin. Calcanetus cons. 28. n. 36. Signorolus cons. 234. Rolandus cons. 68. n. 30. lib. 3. Becius cons. 12. nu. 76. vbi testatur de cõmuni; y aunq̃ ex forma statuti se excluya qualquiera excepcion non intelligitur exclusum beneficium restitutionis, vt scripsit Iasson in l. 1. n. 10. ff. de iurisdictione omnium iudicum, Crotus in l. nemo potest, colum. 26. ff. de legatis 1. Crauetta cons. 201. num. 36.

53 Y aunque algunos dixeron, vt impeditus excusetur quando de tali impedimento fuerit protestatus, con todo lo contrario es cierto, y lo mas seguido, nẽpè quod non sit necessaria protestatio, tenet Alexander cons. 92. lib. 1. & in l. 2. §. quod diximus, nu. 7. vbi Curcius in additionib. & Iasson num. 7. & 8. ff. si quis cautionib. Aretinus consil. 161. colum. 3. versic. sed redeundo, Decius in l. omnibus, num. 10. & 11. vbi etiam Cagnolus, ff. de regul. iur. idem Decius consil. 356. colum. 3. versic. tertio responde, & cons. 566. nu. 5. & in cap. vltimo, nu. 5. de apella-

pellationibus, Ruinus conſ. 138. num. 5. & 6. lib. 5. Foller in conſti regni. in tit. de offic. iuſtitiar. nu. 37. Rebufus in tit. de excuſatio. nu. 52. in 3. tom. ſuper conſtitu. reg. vbi ponit regulam, quod impeditus non teneatur proteſtari, quã ampliat quatuor modis, & alijs duobus modis limitat Ruin. conſ. 150. n. 14. 15. & 16. lib. 1. & conſ. 138. n. 4. & 5. lib. 5. Socinus Iunior conſ. 104. n. 16. lib. 3. dicens hãc opinionem eſſe veriorem, & magis cõmunem, Neuiſ. conſil. 50. n. 16. Rube. in repetitione legis, non ſolum §. morte, nu. 418. & ſequenti, ff. de noui oper. nunciat. plures allegans Ripa in tractatu de peſte, in tit. de præuileg. iud. cap. peſtis, n. 24. 25. & 26. qui teſtatur de communi, Craueta in conſil. 252. nu. 5. Pariſius conſil. 101. n. 95. & conſ. 5. nu. 68. lib. 4. Pinelus in authent. niſi tricenali, nu. 48. C. de bonis maternis, Becius conſ. 104. nu. 10. Cacher. deciſ. 177. n. 12.

54 De donde ſe colige nunquam cenſeri excluſum remedium reſtitutionis in integrum, denegata quacumque actione, nec per verba vniuerſalia negantia quodcumque remedium, ſiuè ſint legis, ſiuè ſtatuti, niſi fiat ſpecialis mentio reſtitutionis in integrum, vt ſupra notauimus, & docuerunt Dom. Molina lib. 3. de primogenijs, cap. 13. nu. 65. Mieres, Matienzo, Azeuedo, y otros, que cita Gutierrez lib. 2. practicar. q. 88. n. 3. & melius lib. 3. q. 32. nu. 15. & q. 34. porque eſte remedio es general, y muy conocido de todos los Legisladores, y ſi en ſus leyes, o eſtatutos generales no hazen eſpecial mencion del, no ſe ha de preſumir que lo quiſieron excluyr; luego por las palabras generales del Cõcilio, *non audiatur*; no ſe excluye eſte eſpecial beneficio de reſtitucion in integrum, ni ſe puede preſumir lo quiſo excluyr, pues no hizo eſpecial mencion del.

55 Y que en las coſas eſpirituales, como es en el matrimonio, y profeſsion, ſe dè reſtitucion quando ſe duda de ſu validacion, lo enſeña Dom. Præſes Couarrub. lib. 1. variar. cap. 5. nu. 8. verbo rurſus, ibi: *Non ob id excludi minorem quin reſtitui in integrum debeat quoties in matrimonio, & alijs ſpiritualibus læſus fuerit circa ea quæ vel accidentia ſunt, vel reparari per in integrum reſtitutionem poſſunt*: Porque en tal caſo no ſe pretende deſatar alguna obligacion, que aya entre los tales, ſino declarar que no ſe contraxo por el contracto que fue nulo, como dize Abad in cap. ex parte, nu. 12. de reſtitutione ſpoliatorum; y añade en el nu. 16. fortius in ſpiritualibus ſubueniendum eſſe captis, & deceptis.

56 Y en proprios terminos de profeſsion nula, ſe deue conſiderar, quod nõ modica læſio eſt invitum quempiam cogi ad perfectiſsimum Religionis ſtatum, qui ſummam libertatem, & affectum ad illum deſiderat; y aſsi el que in voluntarie profeſſus ſit, ſi por auerſe paſſado el quinquenio ad reclamandum conceſſum, le obligaran, y forçaran a que guardara la vida Religioſa contra ſu voluntad, ſeria inequidad, & id coactionis damnum poteſt reparari per beneficiũ reſtitutionis. Supueſto lo qual, cur igitur id denegandum eſt? ita Thomas Sãchez dict. diſput. 37. d. n. 22. prope finem, donde deſde el principio del numero funda con fundamentos, y razones invencibles el que ſe le deue conceder al Religioſo,

gioso, cuya profession es nula, la restitucion in integrum, ex dicta clausula generali adversus lapsum quinquennij, para que le oygã, y trae en apoyo de esta opinion, y doctrina la de Nauarro, Azor, y otros muchos en los lugares que refiere, y en el num.23. ait, *Hoc restitutionis beneficium diversimode concedendum esse maioribus, ac minoribus.* Y en el 26. pone estas palabras: *Hoc autem restitutionis beneficium competit etiam centum annis transactis durante eo tempore ignorantia, vel impedimento:* y lo comprueua con muchas autoridades, que se podràn ver, q̃ no puede ser lugar mas ajustado.

57 Y auiendo limitado esta doctrina en el num.24. dize, que procede la limitacion auiendo cessado el miedo, o el impedimento, que irritaua la professiõ, ibi: *Hoc tamen intelligendum est nisi, siuè maiores, siuè minores intra illud quinquennium ratificauerint legitime professionem cessante metu, vel alio impedimento, quod eam irritabat, consenciendo interius, & exercendo actus professorum animo, ex tunc ratam habendi priorem professionem quam irritam fuisse norunt &c.* Y de ninguna manera estamos en esta limitacion, pues ni Fray Ioan à ratificado la asserta professiõ, ni à cessado la causa del miedo, pues oy dura por viuir su padre.

58 Y es digno de reparar lo que enseñan los Doctores, que no solo las razones de patria potestad, y de naturaleza, o parentesco produzẽ este miedo, sino todas las que obligan a respeto, y reuerencia, sujecion, y seruidumbre para no contradezir al que manda con mayoria, con temor de no ofender su gusto, o voluntad con esta latitud de inferior a superior, generalmente lo entendio Dom. Præses Couarrub. 2. part. cap. 3. §. 6. n. 3. & fuit ex mẽte Sarmienti lib. 2. selectarum, cap. 11. n. 10. Nauarr. in summa, cap. 17. n. 30. & lib. 4. cons. 36. tit. de sponsalibus, n. 6. & facit textus in cap. vnico, §. porro de desponsatione impuberum in 6. docet Bart. in l. 1. §. quæ onerandæ, ff. quarum rerum actio, Felinus in cap. cum omnes de constitutionibus, nu. 12. versic. tertio limita, Thomas Sanchez lib. 4. de matrimonio, disput. 6. n. 4. y assi es arbitraria a el juez la interpretacion de los casos en que se deue reuerencia, porque la ay en el Clerigo, respeto de su Obispo, del yerno al suegro, del nieto al aguelo, en el menor con su tutor, o curador, del hermano, o hermana, menores a los mayores, del sobrino al tio, y en otros muchos casos, q̃ son dignos de notar, y que refiere el P. Thom. Sanchez dict. disput. 6. à n. 4. vsque ad 34. Don Ioan del Castillo con otros, lib. 3. controuersiarũ, cap. 1. ex nu. 167.

59 Denique esta conclusion, que defendemos, de que el Religioso, que no reclamò intra quinquennium quando dura la causa del miedo, que anulò la professión, pueda reclamar, e intentar el pleyto de nulidad, etiam post quinquennium, & vti remedio extraordinario beneficij restitutionis in integrum, vt audiatur, como mas cierta, segura, y seguida, no solo en los Tribunales de España, sino en la Rota, sin necessidad de Breue de dispensacion del quinquenio, la tienen, y defienden Nauarro, Manuel Rodriguez, Azor, Sanchez, Ricio, Flores de

Mena,

Mena, Santarel, Villalobos, Portel, y Geronimo Rodriguez en los lugares que refiere Barbosa in declarationibus ad Concilium Trid. dict. sess. 25. de regularibus, cap. 19. n. 8.

60 Y Diana en las resoluciones morales in tractatu 2. de dubijs regularium, tom. 3. resolucion 53. auiédo puesto por côclusion, *An ignorans nullitatem professionis, vel impeditus ad reclamandum intra quinquennium, possit adhuc reclamare non obstante Concilio Tridentino sess. 25. de regularibus, cap.* 19. que es nuestra propria duda, auiendo traydo al principio por la sentencia negatiua la opinion de Bonacina de clausura, quæst. 2. puncto 10. difficultate 4. nu. 5. la resueive Diana en fauor de Fray Ioã, por estas palabras: *Sed affirmatiuam sententiam prorsus sustinendam esse puto, quã tuentur plures Doctores quos citat & sequitur Sãchez de matrimonio, tom. 2. lib. 7. disput. 37. à num. 22. vsque ad 27. qui respondit ad argumenta Bonacinæ & ita hanc sententiam docet etiam nouissimè Villalobos in summa, tomo 2. tractatu 35. difficultate 25. num. 9. & ante illum Lessius lib. 2. cap. 41. dubio 7. nu. 66. Azorius tom. 1. lib. 12. cap. 4. q.* 10 *Gratianus discept. forens. tom. 3. cap. 413. num. 9. & cap. 440. n. 15. Miranda in manuali Prælatorum tom. 1. q. 22. art. 3. conclus. 2.* que son palabras de Diana.

61 Pero porque no quede sin respuesta la opinion de Bonacina en el lugar referido, procuraremos con la breuedad possible satisfazer en particular a cada vno de sus fundamentos, aunque le satisfaze Thomas Sanchez vbi supra.

El primero es, quia Concilium Tridentinũ loco citato concedit Religiosum audiri solum intra quinquennium, ergo non permittit ipsum vti alio remedio, cum eo vti non possit nisi audiatur. Y añade por otro fundamento, ibi: *Tum quia Gregorius XIII. ex sententia sacræ Cardinalium Congregationis declarauit Religiosum audiendum non esse vltra quinquennium, etiam si allegaret vim & metũ semper durasse.*

62 Porq̃ a estos dos fundamentos se responde cõ lo que dexamos referido, de q̃ la decissión del santo Concilio Tridentino procede iure ordinario, non vero iure extraordinario, & quando vtitur remedio restitutionis in integrum ex clausula generali, de que à vsado Fray Ioan, como lo enseñan los Doctores, que lleuamos alegados por la sentencia afirmatiua, de que deue ser oydo el Religioso, nõ obstante el Concilio Tridentino por los fundamentos, que para este intento referimos en los numeros antecedentes deste punto; y en proprios terminos satisfaze en la manera referida a la declaracion de Gregorio XIII. y funda latissimamente nuestra pretension Postio de manutentione en el 2. tomo, que aora ha sacado a luz, decis. 423. fol. 698. donde en terminos indiuiduales de nuestro caso funda, que Fray Ioan deue ser oydo per modum restitutionis in integrum, passado el quinquenio, y dize, que esta es la practica, y estilo de Roma, y assi como ley se deue guardar en todos los demas Tribunales Eclesiasticos; y el Cardenal Belarmino auiendo traydo sobre el lugar del Concilio, de que vamos ha-

blando, la misma declaracion de los Cardenales, in vers. *à die professionis*, al fin del dize, que lo contrario determinó la Rota, ibi: *Rota autem in vna Neapolitana pro monialibus de Lofredo coram Orano tenuit contrarium.* Y el mesmo Bonacina despues de auer referido la dicha declaracion de Gregorio XIII. por fundamento de su opinion confiessa, que lo contrario tienen Nauarro, Sanchez, Rodriguez, y otros.

63 Pone assi mesmo Bonacina por fundamento el dezir, que in pari causa restitutionis in integrum inter duos minores melior est conditio possidētis. l. si minor 35. ff. de minoribus, sed Religio præuilegio minoris gaudet, cap. 1. de in integrum restitutione, ergo Religiosus non potest contra Religionem vti præuilegio restitutionis in integrum.

64 Pero a esta consideracion se responde, que aunque regulariter præuilegiatus contra pariter præuilegiatum non gaudet præuilegio, cap. fin. de ordine cognitionum, & ibi Doctor D. Ioan. Balboa Mogrouejo à nu. 7. cap. novum genus de decimis. l. sed & miles, versic. quo æqualitas, ff. de excusationibus tutorum, cum adductis à Tiraquello de priuilegijs piæ causæ, præuilegio 26. Con todo se deue suponer, q̄ si concurren dos preuilegiados in specie quorũ alter habet potentius præuilegium, & causam magis fauorabilem, verbi gratia, quia certat de damno vitando, alter vero de lucro captando, vtitur præuilegio suo præuilegiatus aduersus alterum præuilegiatum, vt docet Bartolus in authent. quas actiones, num. 3. C. de sacrosanctis Eccles. Panormitanus in cap. in præsentia, nu. 39. de probationibus, & ibidem Decius nu. 51. Menochio de præsumptionibus, lib. 4. cap. 189. Caldas in l. si curatorem, verbo læsis, nu. 169. C. de in integrum restitutione, Gratianus regula 316. num. 2. & probat eleganter Vlpianus in l. verum 12. §. itē quæritur, ff. de minoribus. Y en nuestro caso no se puede dudar, que Fray Ioan trata de damno vitando, ne scilicet cogatur manere in Religione ad quam non tenetur; y q̄ la Religion trata solamente de eo adquirēdo, palabras formales de Thomas Sanchez dict. disputat. 37. nu. 29. in fine, ibi: *Id non esse verum quando minor restitutionem petens tractat de damno vitando, & is contra quem petitur de lucro adquirendo, quod hic contingit, professus enim tractat de damno vitando, ne scilicet cogatur manere in Religione ad quam non tenetur, at Religio tractat de eo monacho adquirendo*; y va tratando Thomas Sanchez del Religioso, que ha intentado la restitucion in integrum, para que le oygan, y dize, que le ha de aprouechar, pues deste beneficio no se hizo especial mencion en el Concilio, como era precisso; para que fuesse excluydo, como se podrà ver en el dicho num. 29. per totum, cō que queda satisfecho a la consideracion de Bonacina.

65 Añade otras dos por su opinion; la vna es dezir, que el Concilio nititur in præsumptione iuris, & de iure, contra quam non datur probatio. La otra, quia etiam si remedium extraordinarium restitutionis in legibus ciuilibus non cēseatur exclusum, in hoc tamen casu videtur exclusum, cum in Tridentino denegetur

getur omnis prorsus audientia, & ius Canonicum non subijciatur ciuili.

66 Pero podriamos dezir de Bonacina lo que a otro proposito dixo de Paulo Laiman alias hombre tan docto, D. D. Ioannes Baptista de Larrea in decisioni bus Granatēsibus, tom. 1. disputat. 14. n. 52. ibi; *Sed velut lana quæ ab initio succū tinturæ non rectè imbuitur, colorem perfectum nunquam attingit, ita Laimann qui cœpit difficiles quæstiones iurisprudentiæ indagere non dum satis percipiet, cum ab incunabulis ciuilibus præceptis non tinctus, nec solidis, & veris iuris regulis imbutus, & quantum circa id omisserit, vel admisserit ille facile percipies si cum his, & quæ alij ex Doctoribus legū tradiderunt conferantur.*

67 Porque deuia reparar Bonacina, quod per vniuersalem negatiuam excluditur solum remedium iuris communis, non autem remedium extraordinarium inductum de iure speciali, como lo enseñā Calcaneto, Pinelo, Diego Perez, y Matienço en los lugares que dexamos alegados; y lo que emos de notar, quod vbicumque est remotum omne remedium non censetur exclusum remedium extraordinarium restitutionis, ut notant Iasson cons. 133. nu. 2. lib. 1. Decio cons. 524. Rolando consil. 68. num. 30. lib. 3. y otros muchos, que dexamos ponderados: y es regla generalissima, quod per verba quantūvis generalia legis vel statuti, nunquam intelligitur derogatum prædictum beneficium restitutionis in integrum, nisi de eo fiat specialis mentio, vt supra notauimus, & probat Iasson in l. sicut certi, ff. de militari testamento, Balbus de præscriptionibus, d. q. 22. y otros muchos que referimos, y por derecho Canonico, ni por el Concilio no està derogado en esta parte el derecho ciuil. Y es regla assentada tābien, quod quoties aliquid non est decissum in contrarium iure Canonico ad ius ciuile recurrendū est, ex regula textus in cap. 1. & 2. de noui operis nūciatione, exornat Tellus Ferdinandez in l. 4. Tauri, nu. 34. vbi plura cummulat; y assi es precisso que se estè a las doctrinas referidas, seguidas por tantos Doctores, que hablā de nuestro pūto, pues no se hallan derogadas por el Concilio de Trento, por no auerse hecho en el mencion especial de la restitucion in integrum, como advierte el P. Thomas Sanchez en la dicha disputacion 37 y los demas Doctores, que refiere Diana en el lugar referido.

68 Y en quanto a que el Concilio se funda en presumpcion iuris, & de iure contra quam, dize, non datur probatio; ya tenemos satisfecho cō dezir, vt adeò dicta restitutio ex clausula generali locum habeat, quod detur legitimè impeditis, etiam aduersus præsumptionem iuris, & de iure, & aduersus sententiam, quæ trāsiuit in rem iudicatam, vt scripserunt Ruinus Bertrandus, y otros que dexamos referidos; y en proprios terminos satisfaze a esta consideracion el Padre Thomas Sanchez dict. disputatione 37. num. 22. in principio, in illis verbis: *Quia licet aduersus præsumptionem iuris, & de iure nulla admittatur probatio in iuditio ordinario, at datur restitutio in integrum, & probatio in eo iuditio extraordinario.* Y trae para este intento muchas autoridades, que se podran ver, con que parece

que

quedan satisfechas las dichas dos consideraciones de Bonacina.

69 Finalmente añade por otra consideració, quod Concilium Tridentinum loco citato denegat Religiosum vltra quinquennium audiri ob pacem, & tranquilitatem Religionis, Religio autem hac pace, & tranquilitate priuari posset si Religiosus transacto quinquennio, vti posset remedio extraordinario beneficij restitutionis in integrum; multi enim (dize) hoc subsidium implorarent: y añade, quia quod vna via denegatur altera concedi non debet, regula 84. de regulis iuris in 6.

70 Sed falitur Bonacina, porque la disposicion del Concilio solo mirò a que se presumia con la delacion de habito auer ratificado la professión nula el Religioso, que intra quinquenniũ contra eam non reclamauit, argumento textus in l. fin. C. si maior factus alienationem factam, &c. Y aunque a esta consideracion està satisfecho bastantemente con la decision 579. de Farinacio del tom. 1. de sus decisiones nouissimas, dóde funda latissimamẽte, q̃ cessa esta presumpció, o tacita ratificacion, quando dura la causa del miedo; y aun lo que mas es durãdo solo el miedo reuerencial, có todo no podemos dexar de satisfazer a lo que se dize de que no es buena razon de estado dar lugar a estos pleytos de nulidad de professión, porque el exemplar no anime a los demas a lo mismo.

71 Desta razó de estado, q̃ la Santidad de Pio V. solia llamar razon de diablo, es muy ordinario valerse los q̃ no tienẽ justicia, como dixo Cornelio Tacito de Ticiano, y Proculo, que siendo vencidos con fundamentos solidos, y juridicos, se acogian a el sagrado desta razon, que es muy de delinquentes tomar sagrado: el de la prudencia ciuil de estado, es el que emos de buscar, que no se aparta de las virtudes morales, y es *vna eleccion de aquellas cosas, que en el estado se deuen huyr, ò dessear* segun la difiniò Hieronymo Fracheta despues de las ideas de estado en su tratado, fol. 38. esta es la que Dios mandó guardar en el cap. 1. de la Sabiduria; *Diligite iustitiam, qui iudicatis terram.* Y en el cap. 6. *Audite ergo Reges, & intelligite, discite iudices finium terræ, quoniam cum essetis ministri Regni illius non rectè iudicastis, nec custodistis legem iustitiæ.*

72 Los fundamentos de fray Ioan son invencibles, y juridicos, y como notamos a el principio deste papel, no deue ser forçado a que viua en la Religion, quando su professión es nula, pues Dios no quiere, que la conuersion del hombre sea violenta, ni forçada, que aunque la puso en precepto, como necessaria a la salvacion, ex cap. 1. & 3. de consecrat. dist. 4. voluntariamẽte, y no de otra manera la recibe, vt latius supra probauimus.

73 Denique se deue reparar, que auiendo defendido Bonacina su opinion en el lugar referido, tan acerrimamente contra el comun sentir de todos los Doctores, y contra el estilo, y practica tan assentada en los Tribunales Eclesiasticos, y en estos en particular, el mismo in dict. 4. difficultate en el nu. fin. versic. *idem dici potest*, parece que assiẽte en lo mismo que defendemos, illis verbis: *Secus dic de*

de metu, quia in hoc casu non cessat præsumptio, cum fieri possit, vt aliquo tempore metus cessauerit, & consensus validus elici potuerit: Luego por la legitima conse-quencia viene a confessar Bonacina, que si dura el miedo, cessa la tacita ratificacion, fundada en la presumpció del Cócilio por el transcurso del quinquenio.

74 Y en la dificultad 5. que es la siguiente, funda, que el Religioso que no a ratificado express̃a, ni tacitamente la profession nula, no peca mortalmente reclamando contra professionem, y que puede etiam elapso quinquenio, propria authoritate fugere; y que aquel que professó per vim, aut metum grauem, puede reclamar contra professionem, etiam si habitum detulerit, & acta professorum gesserit, absque animo approbandi professionem, etiam si præfatus Religiosus sacros ordines susceperit; y dà la razon, nam ob sacrorum ordinum susceptionem nõ censetur ratam habuisse professionẽ, por ser como es cosa muy distinta la profession del orden, como funda latamente in dict. 5. difficultate.

75 Finalmente Bonacina no trae por su opinion mas autoridad, que la de Parisio de resignatione beneficio. lib. 13 q. 5. nu. 46. que refiere la declaracion de los Cardenales, a que se à satisfecho en los numeros antecedentes; y contra la qual se à determinado en la Rota, como refiere Belarmino sobre el lugar del Concilio, y Postio en el lugar que citamos por el mas moderno de la materia. Y asi mismo trae Bonacina por si a Ceuallos com. contra com. q. 500. in fin. num. 6. donde auiendo traydo contra si la autoridad de Humada in l. 3. & 4. tit. 7. part. 1. glossa 2. nu. 2. no dixo mas, que estas palabras, ibi: *Sed contrarium video practicari, & merito*; sin fundarlo, y en que se engañó, pues no ay cosa mas practicada en los Tribunales Eclesiasticos de España, y en la Rota, que oyr a el Religioso, que alega, y prueva dura la causa del miedo, como en nuestro caso, donde Fray Ioan ha hallado en su padre tanta resistencia, para que no intente este pleyto, q̃ auiendolo intentado la noche siguiente con muchos juramentos, y muy colerico, le dixo delante de muchos Religiosos, que no auia de salir con su intento, aũque le costasse su hazienda, y los braços, y hizo otras amenazas si lo proseguia.

76 Y aunque Bonacina no trae por su opinion a Ricio en la Practica aurea, decis. 657. con todo es del mesmo parecer; pero se deue reparar, que auiendo traydo contra si Ricio muchas autoridades, para que el Religioso sea oydo per viã restitutionis in integrum, etiam post quinquennium, siendo de contrario parecer, ni lo funda, ni dà razon, como se podra ver.

77 Y porque no se nos oponga por el Conuento la declaracion de los Cardenales, que refiere Belarmino en el lugar del Concilio, ibi: *Item post quinquennium à die professionis non potest reclamare, etiam si dicat semper fuisse in vi, & metu, sed si intra quinquennium reclamauit, potest etiam post quinquennium reclamare.* Se responde, que en este lugar no se trata del remedio de la restitució, que es extraordinario, sino del ordinario, de que habló el santo Concilio de Trento, como enseña el Padre Thomas Sanchez, y todo el comun de los Doctores, como lleuamos fundado; y no puede obrar mas vna protesta hecha ante Notario, o Es-

 criua-

cnuano intra quinquennium, para que le oygan a vn Religioso post quinquennium, que durar la causa del miedo, q̃ le à impedido intentar el pleyto: y el mesmo Belarmino en nuestros proprios terminos a el fin del versic. *à die professionis*, dize, que lo juzgò la Rota en fauor de ciertas Religiosas, que por durar la causa del miedo intentaron las demandas de nulidad de sus professiones post quinquennium; y al principio del dicho versiculo dize, que la sacra Congregació de los Cardenales declarò, q̃ el quinquenio empeçaua a correr à die cessantis metus tus, ibi: *Sed intelligatur currere tempus istud à die cessantis metus, & ita censuit declarandum esse hunc Canonem sacra Congregatio.* Y luego prosigue, donde dize sintio lo contrario la mayor parte de la Congregacion en el caso que se le propuso, y refiere lo que juzgò la Rota, que es en nuestro fauor, de suerte, que no assiẽta Belarmino cosa fixa en fauor del Conuento:

78 De suerte, que si bien se considera la pretension del Conuento, no la fauorecẽ mas autoridades, que la de Ricio, y Ceuallos en los lugares referidos, q̃ no dixeron mas de vna palabra cada vno sin fundarlo, antes traen contra si grandes autoridades, y la de Bonacina, a cuyos fundamẽtos emos satisfecho bastãtemẽte con otros q̃ no tienen respuesta, y para obligar al Cõuento a q̃ contestasse la demanda, fuera de tener fray Ioan por si tantas autoridades de Doctores tã graues, como van referidos, y q̃ lo fundan, bastaua la del P. Thomas Sanchez, cuya opinion se à seguido en este Tribunal en infinitos pleytos en los terminos de nuestro articulo todas las vezes que se à alegado, y probado, dura la causa del miedo, y q̃ este fue tal, q̃ pudiera caer en qualquiera constante varon, y pedido se juntamente la dicha restitucion in integrum ex clausula generali cõtra el lapso del quinquenio para ser oydos, como a V.m. es notorio, y a los señores Prouisores antecessores a V.m. De suerte, q̃ lo que pretendemos es fundado, no solo en derecho, sino en vn estilo vsado, y practicado en este Tribunal, y en todos los de España, y en la Rota donde se à juzgado en fauor de lo q̃ pretendemos tãtas vezes, como refieren los Doctores, que tratan el punto.

79 Y finalmẽte salimos de toda duda cõ el auto de los Señores de la Real Audiẽcia, proueydo en este pleyto, auiendose lleuado por via de fuerça, donde declararõ, q̃ el padre Conjuez la hazia en auer denegado a Fray Ioan se recibiesse la informacion q̃ auia ofrecido, de q̃ duraua la causa del miedo, para q̃ fuesse oydo, y que V. m. no la hazia en mandarla recibir, pues auiendola dado Fray Ioan con diez testigos cõtestes de la mayor fuerça q̃ se considera en derecho, ni se à visto en pleyto, y q̃ oy dura, si se le denegasse a fray Ioan la cõtestacion q̃ pide, seria yr contra el dicho auto de los Señores de la Real Audiencia, o seria frustratorio el auer mandado recibir la dicha informacion, que se à dado tan plena.

80 Ex quibus omnibus parece ser llano el q̃ Fray Ioan deue ser oydo, y compelido por censuras el Conuento a que conteste su demanda, como lo esperamos. Salvo in omnibus, &c.

El Lic. Sebastian de Cordoua.

Lic. Don Ioan de Silua.